

REXISTRO XERAL DO VALEDOR DO POBO
SANTIAGO DE COMPOSTELA

Data: 18/12/2019 13:49:12

SAIDA 13680/19

D. Miguel A Delgado González,
Plataforma en Defensa del Sector
Marítimo Pesquero de Galicia
(PLADESEMAPESGA)
C/Juan castro Mosquera 28, 2º Dcha
15.505 A Coruña

Reclamante: D. Miguel Ángel Delgado González
Expediente. Nº **RSCTG 151/2019**

Correo electrónico: director@xornalgaliciasur.com

ASUNTO: Resolución da Comisión da Transparencia de Galicia na reclamación presentada ao amparo do artigo 28 da Lei 1/2016, do 18 de xaneiro, de transparencia e bo goberno.

Vista á reclamación presentada por D. Miguel A Delgado González, en representación da Plataforma en Defensa del Sector Marítimo Pesquero de Galicia (PLADESEMAPESGA), mediante escrito do 22 de outubro de 2019, e considerando os antecedentes e fundamentos xurídicos que se especifican a continuación, a Comisión da Transparencia na sesión celebrada o día 17 de decembro de 2019, adopta a seguinte resolución:

ANTECEDENTES

Primeiro.- Con data do 22 de outubro de 2019, tivo entrada no Rexistro do Valedor do Pobo, informe remitido pola Secretaría Xeral de Medios da Presidencia da Xunta de Galicia, sobre a reclamación presentada por D. Miguel A Delgado González, en representación da Plataforma en Defensa del Sector Marítimo Pesquero de Galicia (PLADESEMAPESGA) contra a Resolución do 18 de outubro de 2019, da Secretaría Xeral de Medios pola que se inadmite a súa solicitude de acceso á información relativa á viaxe á Arxentina no mes de setembro, de altos cargos do PpdeG con responsabilidades na Xunta de Galicia.

O reclamante indicaba que declinaron responder, vulnerando os seus dereitos de acceso á información e documentos públicos, afirmando que a Secretaría de Medios non leva contas administrativas nin ningún tipo de control onde os seus altos cargos son impunes e están libres para gastar fondos públicos sen dar explicacións.

O escrito viña acompañado de copia da reclamación presentada e da resolución impugnada.

Segundo. Con data 25 de outubro de 2019 déuselle traslado da documentación achegada polo reclamante á Secretaría Xeral de Medios da Presidencia da Xunta de Galicia para que, en

cumprimento da normativa de transparencia, achegase informe e copia completa e ordenada do expediente.

A recepción da solicitude pola administración foi o 30 de outubro de 2019.

Terceiro. Con data 15 de novembro de 2019 a Secretaría Xeral de Medios contesta a petición remitindo o informe e o expediente instruído.

Neste informe, en resumo, indícase que a solicitude entrou na Secretaría Xeral de Medios o 18 de setembro de 2019, data na que a viaxe institucional a Arxentina aínda non finalizara, polo que a información solicitada non se pode proporcionar porque materialmente non se ten no momento exacto no que a solicitude se presentou.

Dada a extensa e variada relación de información que solicita, habería que realizar unha labor de reelaboración para poder contestar en detalle ao solicitado, cando non paralizar o resto da xestión dos suxeitos obrigados a subministrar a información, dado que os viaxes institucionais, implican unha actuación conxunta por parte de todos aqueles departamentos interesados que van a ter unha participación nos actos previstos, dos que resultarían uns compromisos de gastos que serían asumidos por cada un deles.

No informe se alega que a o volume de información solicitada é confusa dispar e inconcreta, polo que resultaría moi difícil de atender, e a información se atopa dispersa nos diferentes departamentos que haberían participado nesta viaxe institucional, que obrigaría a levar a cabo unha labor de estudo, análise e selección, simplemente porque non aparece reflexada tal e como a formula o solicitante.

Reitera a secretaria que a información dificilmente se pode atender cando a petición de información se presenta no momento no que se está a realizar a viaxe, ou que determinados gastos se imputan ao capítulo II do orzamento de gastos dos que a normativa establece que teñen un prazo de 6 meses para a súa xustificación. O mesmo sucede coa información solicitada sobre as contas e informes de fiscalización por parte dos órganos de control externo, das que non se dispón neste momento.

O resto da información, polo feito de atoparse dispersa, e por que as peticións de información son confusas e non se axustan á realidade metodolóxica e procedementos de xestión e fiscalización destas viaxes, obrigaría a realizar unha labor complexa de estudo, análise e selección a efectos de determinar a información a subministrar, o que suporía a necesidade de recabar, ordenar e poñer a disposición a información que debe elaborarse ad hoc, para o que, esta Secretaría Xeral de Medios carece de medios persoais e técnicos necesarios.

Sínálase que o Director Xeral Relacións Exteriores e coa Unión Europea da conta ao Parlamento, ao final de cada período de sesións, das viaxes realizados por la Presidencia da Xunta.

A Secretaría Xeral de Medios considera que se trata dunha solicitude para cuxa contestación é necesaria unha labor previa de reelaboración, de acordo co disposto no artigo 18.1.c) da Lei 19/2013.

FUNDAMENTOS XURÍDICOS

Primeiro. Competencia e normativa

O artigo 24 da Lei 19/2013, do 9 de decembro, de transparencia, acceso á información pública e bo goberno, de carácter básico na súa práctica totalidade, establece que contra toda resolución expresa ou presunta en materia de acceso á información, poderá interpoñerse unha reclamación ante o *Oficina de Transparencia e Bo Goberno*, con carácter potestativo e previa a súa impugnación en vía contencioso-administrativa. Esa mesma lei, na súa disposición adicional cuarta, establece que a resolución da reclamación prevista no artigo 24 corresponderá, nos supostos de resolucións ditadas polas Administracións das Comunidades autónomas e o seu sector público, e polas Entidades Locais comprendidas no seu ámbito territorial, ao órgano independente que determinen as Comunidades Autónomas.

O artigo 28 da Lei 1/2016, do 18 de xaneiro, de transparencia e bo goberno, establece que contra toda resolución expresa ou presunta en materia de acceso á información pública, poderá interpoñerse unha reclamación ante o Valedor do Pobo, correspondendo á Comisión da Transparencia, de acordo co disposto no artigo 33, a resolución das devanditas reclamacións.

Segundo. Procedemento aplicable

O artigo 28.3 da citada Lei 1/2016 establece que o procedemento de reclamación axustarase ao previsto nos parágrafos 2, 3, e 4 do artigo 24 da Lei 19/2013, que establece que as reclamacións contra resolucións en materia de acceso á información, que ten carácter potestativo e previo á impugnación en vía contencioso-administrativa, axustarán a súa tramitación ao disposto na lexislación de procedemento administrativo común en materia de recursos.

Terceiro. Dereito de acceso á información pública

A Lei 1/2016, do 18 de xaneiro, recoñece no seu art. 24 o dereito de todas as persoas a acceder á información pública, entendida esta como os contidos ou documentos, calquera que sexa o seu formato ou soporte, que consten en poder dalgún dos suxeitos incluídos no ámbito de aplicación desta lei e que fosen elaborados ou adquiridos en exercicio das súas funcións, do mesmo xeito que a definición contida no artigo 13 da Lei estatal 19/2013 que ten carácter básico.

O concepto de información pública e o dereito de acceso á mesma configúranse de forma ampla tanto na normativa autonómica como na estatal. Os titulares do dereito son todas as persoas, sen que o solicitante estea obrigado a motivar a súa solicitude de acceso á información (art. 26.4 Lei 1/2016, do 18 de xaneiro).

O obxecto da Lei 19/2013, é ampliar e reforzar a transparencia da actividade pública e regular e garantir o dereito de acceso a información relativa a aquela actividade (art. 1). No seu preámbulo sinala que a transparencia, o acceso á información pública e as normas de bo goberno deben ser os eixos fundamentais de toda acción política e só cando a acción dos responsables públicos sométese a escrutinio, cando os cidadáns poden coñecer como se toman as decisións que lles afectan, como se manexan os fondos públicos ou baixo que criterios actúan as nosas institucións pódese falar do inicio dun proceso no que os poderes públicos comezan a responder a unha sociedade que é crítica, esixente e que demanda participación dos poder públicos.

Pola súa banda, a Lei galega 1/2016, sinala na súa Exposición de Motivos que a crecente esixencia cidadá de control público da actuación das administracións aconsella a aprobación dunha norma que supera os anteriores estándares e que se concreta nun texto legal que establece esixencias engadidas de transparencia e acceso á información pública.

Cuarto. Prazo para a interposición do recurso

O artigo 28.3 da Lei 1/2016, establece que o procedemento das reclamacións fronte ás resolucións en materia de acceso á información pública axustarase ao previsto no artigo 24 da Lei 19/2013.

O artigo 24 da Lei 19/2013 establece que fronte a toda resolución expresa ou presunta en materia de acceso a información poderá interpoñerse unha reclamación con carácter potestativo e previo á súa impugnación na vía contencioso-administrativa.

Esta reclamación interpoñerase no prazo dun mes para contar desde o día seguinte ao da notificación do acto impugnado ou desde o día seguinte a aquel no que se produzan os efectos do silencio administrativo.

Dado que segundo consta no expediente remitido, a resolución recorrida é do 18 de outubro de 2019, e a reclamación presentouse con data do 22 do mesmo mes, debe admitirse por estar presentada en prazo.

Quinto.- Análise do expediente

A información solicitada polo interesado, refírese a unha viaxe institucional da Xunta de Galicia, realizada entre os días 14 a 21 de setembro de 2019. Trátase dunha información que

de conformidade co disposto no artigo 10.m) da Lei 1/2016, debe ser obxecto de publicidade activa.

Alega en primeiro lugar a Secretaría Xeral como motivo da inadmisión que na data na que a solicitude entrou na Secretaría, o 18 de setembro, a viaxe aínda non finalizara, polo que non se podería proporcionar a información. Este motivo de inadmisión non pode aceptarse, por canto a resolución da solicitude, tal e como figura no expediente, dítase con data do 18 de novembro de 2019, é dicir, cando a viaxe xa estaba rematada.

Non se dubida da afirmación da Secretaría Xeral de que as viaxes institucionais implican unha actuación conxunta de todos os departamentos interesados que van a ter unha participación nos actos previstos e dos que resultarán uns compromisos de gastos asumidos por cada un deles. A realización dun compromiso de gasto con motivo da viaxe (transporte, aloxamento etc...), ou as actuacións que se realicen con motivo do mesmo e que se materialicen en forma de contratos, convenios de colaboración, subvencións ou calquera outro instrumento que se vaia a formalizar con calquera institución, organismo ou empresa durante a realización da viaxe institucional, implica expedientes administrativos (memoria, documentos contables que correspondan, fiscalización por parte da intervención se procede, informes xurídicos entre outros), de cada un dos departamentos participantes, polo que a información debe estar localizada nos departamentos autores de cada expediente.

O informe da Secretaría Xeral considera que a solicitude está formulada de forma confusa, inconcreta ou xenérica, o que unido ao feito de que a información se atopa en varios departamentos, levaría a facer unha labor de estudo, análise e selección da información, motivos polos cales, considérase xustificada a inadmisión por necesidade de reelaboración. Non pode compartirse este argumento, por canto si a solicitude está formulada de forma confusa, inconcreta ou xenérica, a Secretaría Xeral ten a obriga, de conformidade co disposto no artigo 19.2 da Lei 19/2013, de solicitar ao interesado que a concrete no prazo de dez días, con indicación de que en caso de que non o faga, se lle terá por desistido da súa solicitude. Por outra banda, dentro da amplitude da información solicitada, debe a Secretaría facer unha labor de estudo co fin de determinar que información existe e é información pública e proporcionarlla, e que información non existe.

Respecto do principal motivo alegado para a inadmisión, a necesidade de reelaboración da información solicitada, como xa se pronunciou o Tribunal Supremo en sentenza do 16 de outubro de 2017, calquera pronunciamento sobre as “causas de inadmisión” que se enumeran no artigo 18 da Lei 19/2013, do 9 de decembro, e en particular, sobre a referida ás relativas a información para cuxa divulgación sexa necesaria unha acción previa de reelaboración, debe tomar como premisa a formulación ampla e expansiva coa que aparece configurado o dereito de acceso á información na Lei 19/2013. O dereito de acceso á información pública é un auténtico dereito público subxectivo, nos termos previstos no artigo 105. b) da Constitución

Española, do que son titulares todas as persoas, e que soamente verase limitado naqueles casos en que así sexa necesario pola propia natureza da información ou pola súa entrada en conflito con outros intereses protexidos. A formulación ampla no recoñecemento e na regulación legal do dereito de acceso á información obriga a interpretar de forma estrita, cando non restritiva as causas de inadmisión de solicitudes de información que aparecen enumeradas no artigo 18.1 da Lei 19/2013, e en todo caso, a aplicación de toda causa de inadmisión debe quedar debidamente motivada na resolución pola que se responda á solicitude de información presentada.

Respecto do concepto de reelaboración, de acordo co criterio interpretativo 7/2015 do Consejo de Transparencia y Buen Gobierno e os pronunciamentos desta Comisión en numerosos expedientes, e outros Consejos Autonómicos, non se pode entender a mera agregación, ou suma de datos, ou o mínimo tratamento dos mesmos, xa que deste xeito, o dereito de acceso á información converterase no dereito ao dato ou á documentación, que non é o que establece o artigo 24 da Lei 1/2016 ao definir o dereito como dereito á información.

O concepto de reelaboración como causa de inadmisión pode entenderse aplicable cando a información que se solicita, pertencendo ao ámbito funcional de actuación do organismo ou entidade que recibe a solicitude, deba elaborarse expresamente para dar unha resposta, facendo uso de diversas fontes de información, ou cando o citado organismo ou entidade careza dos medios técnicos que sexan necesarios para extraer e explotar a información concreta que se solicita, resultando imposible proporcionar a información solicitada.

A reelaboración non pode confundirse coa recompilación de información en supostos nos que o volume ou complexidade da información que se solicita faga necesario un proceso específico de traballo ou manipulación para conseguila, que xustificaría, como prevé o artigo 20.1 da Lei 19/2013, unha ampliación do prazo para resolver. Tampouco pode confundirse a reelaboración cos supostos nos que a información se atope en poder de varias unidades informantes que resulten responsables da súa custodia e nos que o seu autor estea claramente definido, supostos nos que a dita información debe solicitárselle a órgano ou unidade, de acordo co disposto no artigo 19.4 da Lei 19/2013.

Neste caso, e con independencia de que se deba pedir ao solicitante que concrete a súa petición, a viaxe sobre a que se está a pedir información tivo unha duración de unicamente oito días, e cada un dos departamentos participantes debe de ter información sobre as súas actuacións, polo que non se pode considerar que sexa necesaria reelaboración, senón unha simple recompilación da información, non sendo causa xustificada para a inadmisión da solicitude.

A Lei obriga a dar información que conste en poder do suxeito obrigado. Si os gastos que se imputan ao Capítulo II do orzamento de gastos non están aínda liquidados e xustificados, pode inadmitirse a solicitude, xustificándoo adecuadamente na resolución, pero unicamente

respecto a esta parte da información, por tratarse de información en curso de elaboración (artigo 18.1.a), e sen prexuízo de que no momento no que se dispoña da información, se lle comunique ao interesado nun prazo non superior a dez días. Si non se dispón das contas e informes de contas e de fiscalización dos órganos de control externo, non cabe senón denegar o acceso a esa parte da información, pero non xustifica a inadmisión do da solicitude do resto da información.

Por outra banda, o feito de que o Director Xeral Relacións Exteriores e coa Unión Europea dea conta ao Parlamento, ao final de cada período de sesións, das viaxes realizados por la Presidencia da Xunta non é xustificación para inadmitir a solicitude presentada, por canto a información da que da conta o citado Director, é sobre a finalidade das viaxes e os obxectivos acadados nos mesmos, que non coinciden co contido da solicitude, que se refire principalmente a información de carácter económico e contractual da dita viaxe.

De acordo co anterior, e con independencia de que de forma xustificada, poida denegarse a remisión da información que aínda esta en curso de elaboración (liquidación de gastos, informes de fiscalización,...), debe recompilarse a información existente nos departamentos da Xunta de Galicia que tiveron participación na viaxe, e conceder á entidade interesada a información solicitada da que se dispoña.

En base aos feitos e fundamentos de dereito anteriormente expresados, a Comisión da Transparencia,

ACORDA

Primeiro: Estimar a reclamación presentada por D. Miguel A. Delgado González, en representación da Plataforma en Defensa del Sector Marítimo Pesquero de Galicia (PLADESEMAPESGA) contra a Resolución do 18 de outubro de 2019, da Secretaría Xeral de Medios pola que se inadmite a súa solicitude de acceso á información relativa á viaxe á Argentina no mes de setembro, de altos cargos da Xunta de Galicia, debendo proporcionarse a información de acordo co disposto no fundamento xurídico quinto desta resolución.

Segundo: Instar a Secretaría Xeral de Medios, a que, no prazo máximo de 10 días hábiles, responda á petición de información solicitada, respectando os límites dos artigos 14 e 15 da Lei 19/2013, do 9 de decembro, e o artigo 22 da mesma lei, no que fai á formalización do acceso.

Terceiro: Instar a Secretaría Xeral de Medios, a que, no prazo máximo de 15 días hábiles, remita a esta Comisión da Transparencia copia do envío e da información solicitada ao reclamante.

Contra esta resolución que pon fin á vía administrativa unicamente cabe, en caso de desconformidade, interpoñer recurso contencioso-administrativo no prazo de dous meses,

contados desde o día seguinte á notificación desta resolución, ante a Sala do contencioso-administrativo do Tribunal Superior de Xustiza de Galicia, de conformidade co previsto no artigo 10.1 da Lei 29/1998, do 13 de xullo, reguladora da xurisdición contencioso-administrativa.

Santiago de Compostela, 18 de decembro de 2019

76706870F	Firmado digitalmente
MARIA DOLORES	por 76706870F MARIA
FERNANDEZ (R:	DOLORES FERNANDEZ
S6500009C)	(R: S6500009C)
	Fecha: 2019.12.18
	12:19:21 +01'00'

María Dolores Fernández Galiño
Presidenta da Comisión da Transparencia.

REXISTRO XERAL DO VALEDOR DO POBO
SANTIAGO DE COMPOSTELA

Data: 24/07/2020 8:59:03

SAIDA **8365/20**

D. Miguel A Delgado González, Plataforma en
Defensa del Sector Marítimo Pesquero de
Galicia (PLADESEMAPESGA)
R/Juan Castro Mosquera 28 2º dereita
15005 A Coruña

Reclamante: D. Miguel A Delgado González, en representación da Plataforma en Defensa del Sector Marítimo Pesquero de Galicia (PLADESEMAPESGA)
Expediente. Nº **RSCTG 36/2020**

Correo electrónico: prensa@pladesemapesga.com

ASUNTO: Resolución da Comisión da Transparencia de Galicia na reclamación presentada ao amparo do artigo 28 da Lei 1/2016, do 18 de xaneiro, de transparencia e bo goberno

Vista á reclamación presentada por D. Miguel A Delgado González, en representación da Plataforma en Defensa del Sector Marítimo Pesquero de Galicia (PLADESEMAPESGA) , mediante escrito que tivo entrada no Rexistro do Valedor do Pobo o 2 de marzo de 2020, e considerando os antecedentes e fundamentos xurídicos que se especifican a continuación, a Comisión da Transparencia na sesión celebrada o día 21 de xullo de 2020, adopta a seguinte resolución:

ANTECEDENTES

Primeiro. D. Miguel A Delgado González, en representación da Plataforma en Defensa del Sector Marítimo Pesquero de Galicia (PLADESEMAPESGA) presentou, mediante escrito con entrada no rexistro do Valedor do Pobo o 2 de marzo de 2020, unha reclamación ao amparo do disposto no artigo 28 da Lei 1/2016, do 18 de xaneiro, de transparencia e bo goberno, contra a Resolución da Secretaría Xeral da Presidencia da Xunta de Galicia do 27 de febreiro de 2020, pola que se inadmite a súa solicitude de acceso á diverso tipo de documentación referida a diversas persoas e entidades, información sobre viaxes oficiais, porcentaxe que sobre o total supón as solicitudes recibidas ou enviadas polas ditas persoas ou entidades

O reclamante alega que se declinou responder vulnerando os seus dereitos de acceso á información e documentos públicos. Afirmar a entidade reclamante que *“El responsable de la resolución Sr secretario xeral da Presidencia da Xunta de Galicia ante la misma petición por su afinidad con el solicitante Sr decreta contra la oposición del reclamado conceder la información pero que niega en este procedimiento, dejando al descubierto con sobrados indicios que la información pública circula en función de quien la solicita y que es este el caso”*.

Segundo. Con data do 6 de marzo de 2020 déuselle traslado da documentación achegada polo reclamante á Secretaría Xeral da Presidencia da Xunta de Galicia para que, en cumprimento da normativa de transparencia, achegase informe e copia completa e ordenada do expediente.

A recepción da solicitude pola administración foi o 11 de marzo de 2020

Terceiro. Con data 24 de marzo de 2020 a Secretaría Xeral da Presidencia da Xunta de Galicia contesta a petición remitindo o informe solicitado.

No informe, a Secretaría Xeral comunica que dada a confusión que presenta a solicitude, analizouse en bloques coa finalidade de extraer o seu obxecto de forma simplificada e que se detalla na Resolución que se impugna.

Unha vez revisada, considerouse que non se trata dunha solicitude de información pública, senón que se trata dunha solicitude relativa a información para cuxa divulgación sería necesaria unha extensa, intensa e exhaustiva acción previa de reelaboración, feito que constitúe unha das causas de inadmisión contempladas pola Lei 19/2013, en concreto no seu artigo 18.1.c).

O escrito inclúe varias solicitudes de documentos que non existen, polo que o dereito a acceder a documentos inexistentes non forma parte do contido do dereito á información pública.

A finalidade da Lei é dar acceso aos particulares á información pública xa existente na administración, sen necesidade de realizar unha tarefa de elaboración ad-hoc, polo que a elaboración de novos documentos e informes -non existentes nin previstos na normativa vixente- esixiría unha inxente labor administrativa, destinando medios persoais e materiais da administración a finalidades distintas ás previstas na lei, en beneficio exclusivo dun particular, polo que se emitiu Resolución de inadmisión con base nas letras c) e e) do artigo 18.1 da citada Lei 19/2013.

FUNDAMENTOS XURÍDICOS

Primeiro. Competencia e normativa

O artigo 24 da Lei 19/2013, do 9 de decembro, de transparencia, acceso á información pública e bo goberno, de carácter básico na súa práctica totalidade, establece que contra toda resolución expresa ou presunta en materia de acceso á información, poderá interpoñerse unha reclamación ante o *Consello de Transparencia e Bo Goberno*, con carácter potestativo e previa a súa impugnación en vía contencioso-administrativa. Esa mesma lei, na súa disposición adicional cuarta, establece que a resolución da reclamación prevista no artigo 24 corresponderá, nos supostos de resolucións ditadas polas Administracións das Comunidades autónomas e o seu sector público, e polas Entidades Locais comprendidas no seu ámbito territorial, ao órgano independente que determinen as Comunidades Autónomas.

O artigo 28 da Lei 1/2016, do 36 de xaneiro, de transparencia e bo goberno, establece que contra toda resolución expresa ou presunta en materia de acceso á información pública, poderá interpoñerse unha reclamación ante o Valedor do Pobo, correspondendo á Comisión da Transparencia, de acordo co disposto no artigo 33, a resolución das devanditas reclamacións.

Segundo. Procedemento aplicable

O artigo 28.3 da citada Lei 1/2016 establece que o procedemento de reclamación axustarase ao previsto nos parágrafos 2, 3, e 4 do artigo 24 da Lei 19/2013, que establece que as reclamacións contra resolucións en materia de acceso á información, que ten carácter potestativo e previo á impugnación en vía contencioso-administrativa, axustarán a súa tramitación ao disposto na lexislación de procedemento administrativo común en materia de recursos.

Terceiro. Dereito de acceso á información pública

A Lei 1/2016, do 36 de xaneiro, recoñece no seu artigo 24 o dereito de todas as persoas a acceder á información pública, entendida esta como os contidos ou documentos, calquera que sexa o seu formato ou soporte, que consten en poder dalgún dos suxeitos incluídos no ámbito de aplicación desta lei e que fosen elaborados ou adquiridos en exercicio das súas funcións, do mesmo xeito que a definición contida no artigo 13 da Lei estatal 19/2013 que ten carácter básico.

O concepto de información pública e o dereito de acceso á mesma configúranse de forma ampla tanto na normativa autonómica como na estatal. Os titulares do dereito son todas as persoas, sen que o solicitante estea obrigado a motivar a súa solicitude de acceso á información (art. 26.4 Lei 1/2016, do 36 de xaneiro).

O obxecto da Lei 19/2013, é ampliar e reforzar a transparencia da actividade pública e regular e garantir o dereito de acceso a información relativa a aquela actividade (art. 1). No seu preámbulo sinala que a transparencia, o acceso á información pública e as normas de bo goberno deben ser os eixos fundamentais de toda acción política e só cando a acción dos responsables públicos sométese a escrutinio, cando os cidadáns poden coñecer como se toman as decisións que lles afectan, como se manexan os fondos públicos ou baixo que criterios actúan as nosas institucións pódese falar do inicio dun proceso no que os poder públicos comezan a responder a unha sociedade que é crítica, esixente e que demanda participación dos poder públicos.

Pola súa banda, a Lei galega 1/2016, sinala na súa Exposición de Motivos que a crecente esixencia cidadá de control público da actuación das administracións aconsella a aprobación dunha norma que supera os anteriores estándares e que se concreta nun texto legal que establece esixencias engadidas de transparencia e acceso á información pública.

Cuarto. Prazo para a interposición do recurso

O artigo 28.3 da Lei 1/2016, establece que o procedemento das reclamacións fronte ás resolucións en materia de acceso á información pública axustarase ao previsto no artigo 24 da Lei 19/2013.

O artigo 24 da Lei 19/2013 establece que fronte a toda resolución expresa ou presunta en materia de acceso a información poderá interpoñerse unha reclamación con carácter potestativo e previo á súa impugnación na vía contencioso-administrativa.

Esta reclamación interpoñerase no prazo dun mes para contar desde o día seguinte ao da notificación do acto impugnado ou desde o día seguinte a aquel no que se produzan os efectos do silencio administrativo.

Dado que segundo consta na documentación remitida polo interesado, a resolución contra a que se reclama ten data do 27 de febreiro de 2020 e a reclamación contra a mesma presentouse con data do 2 de marzo de 2020, debe admitirse por estar presentada en prazo.

Quinto.- Análise do expediente

A asociación reclamante, presentou unha solicitude de información e documentación pública, relacións, convenios, colaboracións, campañas, rexistros de solicitudes mediante ou calquera outro, nos que interviñesen os Sres Secretario Xeral da Presidencia, Vicesecretario Xeral da Presidencia da Xunta, un letrado da Consellería de Sanidade, Secretaría Xeral de Medios e Secretario Xeral de Sanidade, sobre a existencia de rexistros dirixidos ou recibidos coas entidades, Entidade Pública Redes de Telecomunicación Galega, RETEGAL, Axencia para a

Modernización Tecnolóxica de Galicia (AMTEGA), Secretaría Xeral de Medios da Xunta de Galicia, Fundación Expourense-Foro da Comunicación, Consello Asesor Audiovisual Galicia, Porto da Coruña, Fundación Camilo José Cela, Oficina Técnica TDT, Compañía de Radiotelevisión de Galicia (CRTVG), Centro de Investigacións Científicas Avanzadas (CICA), Universidade da Coruña, Sergas, Instituto de Investigacións Biomédicas da Coruña (INNIBIC), Universidade de Santiago de Compostela, Centro de Estudos Cooperativos (CECOOP), rexistros de solicitudes de viaxes oficiais a Madrid, América, Europa, África e Asia e datas dos mesmos desde os anos 2013 ao 2019-2020 incluídos, sen que sexa necesaria ningún tipo de reelaboración ao estar rexistrados nos organismos correspondentes e no rexistro xeral da Xunta de Galicia.

Tal e como se recolle na resolución da Secretaría Xeral da Presidencia da Xunta de Galicia impugnada, a entidade reclamante solicitou 10 tipos de información relacionada con 5 persoas (altos cargos e funcionarios da Xunta de Galicia), en relación con 16 entidades, ademais das viaxes a Madrid e a 4 continentes dende 2013 a 2020, que debe entenderse relacionadas con esas persoas e entidades, a porcentaxe que supón sobre o total das solicitudes recibidas ou enviadas por cada un dos solicitados desde os rexistros de Presidencia e os seus entes adscritos, e a porcentaxe que supón sobre o total das solicitudes recibidas ou enviadas desde os rexistros telemáticos e os seus entes adscritos durante os anos 2013 a 2020.

O dereito de acceso á información ten como finalidade promover a transparencia das institucións públicas e para fomentar a participación cidadá na toma de decisións, ademais de dar a coñecer á cidadanía como se invisten os fondos públicos.

Como establece a resolución impugnada, a resposta aos 10 tipos de documentos, sobre 5 persoas e 16 entidades esixiría a elaboración un informe ad hoc que esixiría unha inxente labor de investigación e consulta para chegar, tras o tratamento dos datos recabados, á confección dun extenso informe específico. Non se poden compartir a afirmación feita tanto na resolución impugnada como no informe da Secretaría Xeral de que a información solicitada non exista, dado que si existen convenios, rexistros e solicitudes nos que intervirse unha Consellería ou unha Secretaría Xeral, senón que na solicitude de acceso á información, concorren causas de inadmisión das que establece ao artigo 18 da Lei 19/2013, no senso de que para proporcionar a información é necesario unha labor de reelaboración, e a solicitude pode considerarse abusiva.

O dereito de acceso á información, se ben está esta regulado no noso ordenamento xurídico como un dereito de amplo contido, non é un dereito ilimitado, e as solicitudes de acceso á información pública están sometidas ás causas de inadmisión que se establecen no artigo 18 da Lei 19/2013. De acordo co disposto no apartado c) do dito artigo, serán inadmitidas as solicitudes de información para cuxa divulgación sexa necesaria unha labor previa de reelaboración. O concepto de reelaboración como causa de inadmisión pode entenderse

aplicable, de acordo co criterio interpretativo 7/2015 do Consejo de Transparencia y Buen Gobierno, cando a información que se solicita, pertencendo ao ámbito funcional de actuación do organismo ou entidade que recibe a solicitude, deba elaborarse expresamente para dar unha resposta, facendo uso de diversas fontes de información, ou cando o citado organismo ou entidade careza dos medios técnicos que sexan necesarios para extraer e explotar a información concreta que se solicita, resultando imposible proporcionar a información solicitada.

O elevado volume da información obxecto de solicitude, como no presente caso no que se solicita información que relacione diversos tipos de información e documentación, con varias persoas, entidades, información sobre viaxes realizados dende o anos 2013 por practicamente todos os continentes e a porcentaxe desa información sobre o total das solicitudes recibidas ou enviadas por cada un dos solicitados desde os seus rexistros de Presidencia e os seus entes adscritos, pon de relieve que estamos ante un suposto de reelaboración, que implicaría a elaboración dun informe específico para dar resposta ao solicitado, manexando unha inxente cantidade de datos, consultas en rexistros e relacións entre unhas categorías e outras de información solicitada.

Por outra banda, tal e como figura na resolución impugnada, outro dos motivos de inadmisión da solicitude foi o seu carácter abusivo. A interpretación ofrecida polo Consejo de Transparencia y Buen Gobierno no seu Criterio Interpretativo sobre esta causa, asocia o carácter abusivo da solicitude co feito de que non estea xustificada coa finalidade da Lei. Existen así dous elementos esenciais para a aplicación desta causa de inadmisión, que o exercicio do dereito sexa abusivo cualitativamente, e que o exercicio do dereito poida considerarse excesivo, é dicir, cando non chegue a conxugarse coa finalidade da Lei. Desta forma unha solicitude pode entenderse abusiva cando poida considerarse incluída no concepto de abuso de dereito recollido no artigo 7.2 do Código Civil, é dicir, cando pola acción, omisión, pola intención do seu autor, polo seu obxecto ou polas circunstancias en que se realice exceda manifestamente os límites normais do exercicio dun dereito, ou cando de ser atendida, requira un tratamento que obrigase a paralizar o resto da xestión dos suxeitos obrigados a proporcionar a información, impedindo a atención xusta e equitativa do seu traballo e o servizo público que teñen encomendado, e así resulte de acordo cunha ponderación razoada e baseada en indicadores obxectivos.

Como consta a través dos expedientes tramitados por esta Comisión, o número de solicitudes de acceso á información presentadas por esta Asociación e nas que solicita unha gran cantidade de información, de distintos tipos, relacionada con distintos cargos públicos, organismos e de amplos intervalos de tempo, tanto á Presidencia da Xunta como é o caso, como a outros departamentos desa Administración son continuas, o mesmo que as reclamacións presentadas ante esta Comisión (RSCTG 7/2019, RSCTG 92/2019, RSCTG 128/2019, RSCTG 145/2019, RSCTG 165/2019, 18/2020 e RSCTG 37/2020, entre outras).

Como ten sinalado o CTBG (por todas, as resolucións 181/19 e 350/19), se ben a interpretación do artigo 18.1 e) da Lei 19/2013 non basea o exercicio abusivo do dereito a un criterio cuantitativo (número de solicitudes presentadas), senón cualitativo (características da solicitudes presentadas e antecedentes da mesma), estes son aspectos que deben coonestarse en casos como o presente en que o volume de solicitudes e o volume da información solicitada e a dificultade de recompilala, é un reflexo do exercicio abusivo do dereito desde unha perspectiva cualitativa.

Xunto á consideración deste elemento cuantitativo, vencellado a un elemento cualitativo no exercicio do dereito, deben tamén tomarse en consideración as singulares circunstancias que concorren na petición de información da asociación reclamante, na que se solicita que se recompile documentación emitida ou recibida dende o ano 2013 a 2020, por unha serie de altos cargos e funcionarios da Xunta de Galicia, dunha serie de institucións e organismos diversos (ata 15), así como viaxes realizados por case a totalidade dos continentes e a dificultade de localización desa información, sen dúbida suporía a paralización inxustificada da xestión dos departamentos dos que se solicita a información .

Unha interpretación do dereito de acceso á información pública regulado na Lei 19/2013 que implique un exercicio excesivo e indiscriminado do mesmo, solicitando de forma xenérica información entre uns organismos e outros, ou solicitando toda a documentación na que interviña un determinado cargo público ou funcionario, afectaría en si mesmo a este dereito, excedéndose do obxecto e finalidade da propia norma. **Así, debe lembrarse que é a protección do interese xeral na transparencia pública, como ben común da nosa sociedade, a que debe prevalecer fronte a solicitudes de información que perseguen outros intereses que non encaixan na finalidade perseguida pola Lei, por tanto, non poden ser considerados superiores.**

Neste senso, a Sentenza da Audiencia Nacional do 30 de maio de 2019 destaca a importancia de aterse á finalidade da norma cando se solicita información pública no senso de que unha solicitude de información que polo seu volume, extensión, período de tempo, identificación e medios para instrumentar a petición, ademais de ocasionar unha disfunción manifesta, non deixa de ser un desiderátum non acorde co espírito e finalidade da normativa de transparencia. Afirmar a dita sentenza que unha solicitude destas características non deixa de ser unha utilización da normativa de transparencia, cunha finalidade que non se acomoda ao espírito e finalidade da mesma.

Engadido ao anterior, a solicitude exposta debe analizarse desde a perspectiva do control da acción da Administración e a rendición de contas polas decisións públicas, tendo en conta que, **en non poucas ocasións e atendendo ao tipo de información requirida, certamente podería cuestionarse a súa utilidade para garantir o interese común en coñecer a actuación pública, poder participar na mesma e esixir responsabilidades polas decisións dos organismos públicos;** todos eles, alicerces fundamentais e ratio iuris da Lei 19/2013.

Así, debe lembrarse que é a protección do interese xeral na transparencia pública, como ben común da nosa sociedade, é a que debe prevalecer fronte a solicitudes de información que perseguen outros intereses, que non encaixan na finalidade perseguida pola normativa en materia de Transparencia e, por tanto, non poden ser considerados superiores.

A resolución da Secretaría Xeral da Presidencia da Xunta de Galicia motivou debidamente a súa resolución cunha ponderación razoada e baseada en indicadores obxectivos, na que aprecia un abuso de dereito, e supoñería, ademais da realización dun informe a medida, unha paralización da súa xestión, e sen que na reclamación presentada pola asociación reclamante, se alegue nin acredite motivo algún que desvirtúe os fundamentos da resolución recorrida, mais ala de que se fagan acusacións directas ou veladas, de comisión de delitos ou irregularidades ante un órgano, como é esta Comisión, que ten como competencia a resolución de reclamacións en materia de acceso á información, e non a investigación e persecución de faltas ou delitos.

De acordo co anterior, en base aos feitos e fundamentos de dereito anteriormente expresados, procede a desestimación da reclamación presentada, polo que a Comisión da Transparencia,

ACORDA

Único: Desestimar a reclamación presentada por D. Miguel A. Delgado González, en representación da Plataforma en Defensa del Sector Marítimo Pesquero de Galicia (PLADESEMAPESGA) con data do 2 de marzo de 2020, contra a Resolución da Secretaría Xeral da Presidencia da Xunta de Galicia do 27 de febreiro de 2020, pola que se inadmite a súa solicitude de acceso á diverso tipo de documentación referida a diversas persoas e entidades, información sobre viaxes oficiais, porcentaxe que sobre o total supón as solicitudes recibidas ou enviadas polas ditas persoas ou entidades.

Contra esta resolución que pon fin á vía administrativa unicamente cabe, en caso de desconformidade, interpoñer recurso contencioso-administrativo no prazo de dous meses, contados desde o día seguinte á notificación desta resolución, ante a Sala do contencioso-administrativo do Tribunal Superior de Xustiza de Galicia, de conformidade co previsto no artigo 10.1 da Lei 29/1998, do 13 de xullo, reguladora da xurisdición contencioso-administrativa.

Firmado digitalmente por 76706870F
MARIA DOLORES FERNANDEZ (R:
56500009C)

Fecha: 2020.07.23 17:32:43 +02'00'

María Dolores Fernández Galiño

Presidenta da Comisión da Transparencia.

REXISTRO XERAL DO VALEDOR DO POBO

SANTIAGO DE COMPOSTELA

Data: 24/07/2020 8:47:27

SAIDA

8359/20

D. Miguel A Delgado González, Plataforma en
Defensa del Sector Marítimo Pesquero de
Galicia (PLADESEMAPESGA)
R/Juan Castro Mosquera 28 2º dereita
15005 A Coruña

Reclamante: D. Miguel A Delgado González, en representación da Plataforma en Defensa del Sector Marítimo Pesquero de Galicia (PLADESEMAPESGA)
Expediente. Nº **RSCTG 37/2020**

Correo electrónico: prensa@pladesemapesga.com

ASUNTO: Resolución da Comisión da Transparencia de Galicia na reclamación presentada ao amparo do artigo 28 da Lei 1/2016, do 18 de xaneiro, de transparencia e bo goberno

Vista á reclamación presentada por D. Miguel A Delgado González, en representación da Plataforma en Defensa del Sector Marítimo Pesquero de Galicia (PLADESEMAPESGA), mediante escrito que tivo entrada no Rexistro do Valedor do Pobo o 2 de marzo de 2020, e considerando os antecedentes e fundamentos xurídicos que se especifican a continuación, a Comisión da Transparencia na sesión celebrada o día 21 de xullo de 2020, adopta a seguinte resolución:

ANTECEDENTES

Primeiro. D. Miguel A Delgado González, en representación da Plataforma en Defensa del Sector Marítimo Pesquero de Galicia (PLADESEMAPESGA) presentou, mediante escrito con entrada no rexistro do Valedor do Pobo o 3 de Marzo de 2020, unha reclamación ao amparo do disposto no artigo 28 da Lei 1/2016, do 18 de xaneiro, de Transparencia e Bo Goberno, contra a Reclamación contra a Resolución da Secretaría Xeral da Presidencia da Xunta de Galicia do 27 de febreiro de 2020, pola que se estima parcialmente a súa solicitude de acceso a información e documentación na que teña intervido a Consellería de Sanidade, o Servizo Galego de Saúde Secretaría Xeral de Emigración e a Presidencia da Xunta de Galicia relacionado con diversos organismos e entidades de Uruguay, entidades bancarias, e diversas persoas correspondentes aos anos 2013 a 2020.

O reclamante alega que se declinou responder vulnerando os seus dereitos de acceso á información e documentos públicos. Afirmar a entidade reclamante que “El responsable de la resolución Sr secretario xeral da Presidencia da Xunta de Galicia ante la misma petición por su afinidad con el solicitante Sr decreta contra la oposición del reclamado conceder la información pero que niega en este procedimiento, dejando al descubierto con sobrados indicios que la información pública circula en función de quien la solicita y que es este el caso”.

Segundo. Con data do 6 de marzo de 2020 déuselle traslado da documentación achegada polo reclamante á Secretaría Xeral da Presidencia da Xunta de Galicia para que, en cumprimento da normativa de transparencia, achegase informe e copia completa e ordenada do expediente.

A recepción da solicitude pola administración foi o 11 de marzo de 2020.

Terceiro. Con data 24 de marzo de 2020, a Secretaría Xeral da Presidencia da Xunta de Galicia contesta a petición remitindo o informe solicitado.

No informe, a Secretaría Xeral establece que dada a confusión que presenta a solicitude, a resolución impugnada foi analizada a organizada en bloques coa finalidade de extraer o seu obxecto de forma simplificada.

Unha vez revisada, dedúcese que unha parte da información solicitada, a referida a información e documentación pública, relacións, convenios, colaboracións, campañas, rexistros de solicitudes, o calquera outro nos que teñan intervido a Consellería de Sanidade, o Sergas, e o Secretario Xeral da Emigración e a Presidencia, e os rexistros dirixidos ou recibidos coas entidades Casa de Galicia en Montevideo, Mutua de la Casa de Galicia en Uruguay, Escotet Presidente de ABANCA, Asociación de Empresarios Gallegos del Uruguay, Asociación Española Primera de Socorros Mutuos de Montevideo, o presidente de varios organismos en Uruguay, xerente da Asociación Española de Primera de Socorros Mutuos, Clínica Leborgne, non pode ser considerada información pública segundo os termos previstos no artigo 13 da Lei 19/2013 e do artigo 24 da Lei 1/2016, senón que esixiría recabar información detallada a diferentes entes e persoas, sobre diferentes tipos de expedientes, trámites, documentos, anotacións, respecto de un extenso número de persoas físicas e xurídicas, públicas e privadas, o que supón a elaboración dun informe ex-novo, cunha extensa, intensa e exhaustiva acción previa de reelaboración, feito que constitúe unha das causas de inadmisión contempladas pola Lei 19/2013, en concreto no seu artigo 18.1.c).

A elaboración de novos documentos e informes -non existentes nin previstos na normativa vixente- esixiría unha inxente labor administrativa, destinando medios persoais e materiais da administración a finalidades distintas ás previstas na lei, en beneficio exclusivo dun particular.

Porén, unha parte da solicitude, en concreto a relativa a convenios asinados entre os anos 2013 e 2020 con institucións situadas en Uruguay e que conleven emprego de fondos públicos, foi atendida e posta a disposición do interesado.

FUNDAMENTOS XURÍDICOS

Primeiro. Competencia e normativa

O artigo 24 da Lei 19/2013, do 9 de decembro, de transparencia, acceso á información pública e bo goberno, de carácter básico na súa práctica totalidade, establece que contra toda resolución expresa ou presunta en materia de acceso á información, poderá interpoñerse unha reclamación ante o *Consello de Transparencia e Bo Goberno*, con carácter potestativo e previa a súa impugnación en vía contencioso-administrativa. Esa mesma lei, na súa disposición adicional cuarta, establece que a resolución da reclamación prevista no artigo 24 corresponderá, nos supostos de resolucións ditadas polas Administracións das Comunidades autónomas e o seu sector público, e polas Entidades Locais comprendidas no seu ámbito territorial, ao órgano independente que determinen as Comunidades Autónomas.

O artigo 28 da Lei 1/2016, do 18 de xaneiro, de transparencia e bo goberno, establece que contra toda resolución expresa ou presunta en materia de acceso á información pública, poderá interpoñerse unha reclamación ante o Valedor do Pobo, correspondendo á Comisión da Transparencia, de acordo co disposto no artigo 33, a resolución das devanditas reclamacións.

Segundo. Procedemento aplicable

O artigo 28.3 da citada Lei 1/2016 establece que o procedemento de reclamación axustarase ao previsto nos parágrafos 2, 3, e 4 do artigo 24 da Lei 19/2013, que establece que as reclamacións contra resolucións en materia de acceso á información, que ten carácter potestativo e previo á impugnación en vía contencioso-administrativa, axustarán a súa tramitación ao disposto na lexislación de procedemento administrativo común en materia de recursos.

Terceiro. Dereito de acceso á información pública

A Lei 1/2016, do 18 de xaneiro, recoñece no seu artigo 24 o dereito de todas as persoas a acceder á información pública, entendida esta como os contidos ou documentos, calquera que sexa o seu formato ou soporte, que consten en poder dalgún dos suxeitos incluídos no ámbito de aplicación desta lei e que fosen elaborados ou adquiridos en exercicio das súas funcións, do mesmo xeito que a definición contida no artigo 13 da Lei estatal 19/2013 que ten carácter básico.

O concepto de información pública e o dereito de acceso á mesma configúranse de forma ampla tanto na normativa autonómica como na estatal. Os titulares do dereito son todas as persoas, sen que o solicitante estea obrigado a motivar a súa solicitude de acceso á información (art. 26.4 Lei 1/2016, do 18 de xaneiro).

O obxecto da Lei 19/2013, é ampliar e reforzar a transparencia da actividade pública e regular e garantir o dereito de acceso a información relativa a aquela actividade (art. 1). No seu preámbulo sinala que a transparencia, o acceso á información pública e as normas de bo goberno deben ser os eixos fundamentais de toda acción política e só cando a acción dos responsables públicos sométese a escrutinio, cando os cidadáns poden coñecer como se toman as decisións que lles afectan, como se manexan os fondos públicos ou baixo que criterios actúan as nosas institucións pódese falar do inicio dun proceso no que os poder públicos comezan a responder a unha sociedade que é crítica, esixente e que demanda participación dos poder públicos.

Pola súa banda, a Lei galega 1/2016, sinala na súa Exposición de Motivos que a crecente esixencia cidadá de control público da actuación das administracións aconsella a aprobación dunha norma que supera os anteriores estándares e que se concreta nun texto legal que establece esixencias engadidas de transparencia e acceso á información pública.

Cuarto. Prazo para a interposición do recurso

O artigo 28.3 da Lei 1/2016, establece que o procedemento das reclamacións fronte ás resolucións en materia de acceso á información pública axustarase ao previsto no artigo 24 da Lei 19/2013.

O artigo 24 da Lei 19/2013 establece que fronte a toda resolución expresa ou presunta en materia de acceso a información poderá interpoñerse unha reclamación con carácter potestativo e previo á súa impugnación na vía contencioso-administrativa.

Esta reclamación interpoñerase no prazo dun mes para contar desde o día seguinte ao da notificación do acto impugnado ou desde o día seguinte a aquel no que se produzan os efectos do silencio administrativo.

Tal e como establece o Criterio Interpretativo 1/2016, do Consello de Transparencia e Bo Goberno, de acordo con reiterada doutrina xurisprudencial e coas previsións normativas contidas nos artigos 122 e 124 da Lei 39/2015, poderanse interpoñer recursos de alzada e reposición, respectivamente, respecto de resolucións presuntas en calquera momento fronte a actos que non sexan expresos.

Dado que segundo consta na documentación remitida polo interesado, a resolución contra a que se reclama ten data do 27 de febreiro de 2020 e a reclamación contra a mesma presentouse con data do 2 de marzo de 2020, debe admitirse por estar presentada en prazo.

Quinto.- Análise do expediente

A asociación reclamante, presentou unha solicitude de información e documentación na que tiñan intervido consellerías, secretarías xerais, organismos públicos, diversos organismos e entidades privadas de Uruguay, entidades bancarias, e diversas persoas, entre os anos 2013 a 2020.

O dereito de acceso á información ten como finalidade promover a transparencia das institucións públicas e para fomentar a participación cidadá na toma de decisións, ademais de dar a coñecer á cidadanía como se invisten os fondos públicos.

Con bo criterio, a resolución impugnada clasifica a información solicitada en tres bloques, a fin de poderlle dar resposta, concluindo que a información correspondente ao primeiro e segundo bloque (información referente a entidades públicas galegas e información referente a entidades privadas uruguaias), refírense a información que non existe. Non se poden compartir esa afirmación, a de que a información solicitada non exista, dado que si existen convenios, rexistros e solicitudes nos que intervirse unha Consellería ou unha Secretaría Xeral, pero si se comparte a afirmación de que na solicitude de acceso á información, concorren causas de inadmisión das que establece ao artigo 18 da Lei 19/2013, no senso de que para proporcionar a información é necesario unha labor de reelaboración, e a solicitude pode considerarse abusiva.

O dereito de acceso á información, se ben está esta regulado no noso ordenamento xurídico como un dereito de amplo contido, non é un dereito ilimitado, e as solicitudes de acceso á información pública están sometidas ás causas de inadmisión que se establecen no artigo 18 da Lei 19/2013.

De acordo co disposto no apartado c) do dito artigo, serán inadmitidas as solicitudes de información para cuxa divulgación sexa necesaria unha labor previa de reelaboración. O concepto de reelaboración como causa de inadmisión pode entenderse aplicable, de acordo co criterio interpretativo 7/2015 do Consejo de Transparencia y Buen Gobierno, cando a información que se solicita, pertencendo ao ámbito funcional de actuación do organismo ou entidade que recibe a solicitude, deba elaborarse expresamente para dar unha resposta, facendo uso de diversas fontes de información, ou cando o citado organismo ou entidade careza dos medios técnicos que sexan necesarios para extraer e explotar a información concreta que se solicita, resultando imposible proporcionar a información solicitada.

O elevado volume da información obxecto da solicitude, como no presente caso no que se solicita información que relacione diversos tipos de información e documentación, con varias persoas, entidades públicas e entidades privadas estranxeiras, pon de relevo que estamos ante un suposto de reelaboración, que implicaría, unha inxente e exhaustiva labor de recompilación de documentación para dar resposta ao solicitado.

Pódese considerar, como o fai a resolución impugnada, outro dos motivos de inadmisión da solicitude, cal é o seu carácter abusivo. A interpretación ofrecida polo Consejo de Transparencia y Buen Gobierno no seu Criterio Interpretativo sobre esta causa, asocia o carácter abusivo da solicitude co feito de que non estea xustificada coa finalidade da Lei. Existen así dous elementos esenciais para a aplicación desta causa de inadmisión, que o exercicio do dereito sexa abusivo cualitativamente, e que o exercicio do dereito poida considerarse excesivo, é dicir, cando non chegue a conxugarse coa finalidade da Lei. Desta forma unha solicitude pode entenderse abusiva cando poida considerarse incluída no concepto de abuso de dereito recollido no artigo 7.2 do Código Civil, é dicir, cando pola acción, omisión, pola intención do seu autor, polo seu obxecto ou polas circunstancias en que se realice exceda manifestamente os límites normais do exercicio dun dereito, ou cando de ser atendida, requira un tratamento que obrigase a paralizar o resto da xestión dos suxeitos obrigados a proporcionar a información, impedindo a atención xusta e equitativa do seu traballo e o servizo público que teñen encomendado, e así resulte de acordo cunha ponderación razoada e baseada en indicadores obxectivos.

Como consta a través dos expedientes tramitados por esta Comisión, o número de solicitudes de acceso á información presentadas por esta Asociación e nas que solicita unha gran cantidade de información, de distintos tipos, relacionada con distintos cargos públicos, organismos e de amplos intervalos de tempo, tanto á Presidencia da Xunta como é o caso, como a outros departamentos desa Administración son continuas, o mesmo que as reclamacións presentadas ante esta Comisión (RSCTG 7/2019, RSCTG 92/2019, RSCTG 128/2019, RSCTG 145/2019, RSCTG 165/2019, 18/2020 e RSCTG 36/2020, entre outras).

Como ten sinalado o CTBG (por todas, as resolucións 181/19 e 350/19), se ben a interpretación do artigo 18.1 e) da Lei 19/2013 non basea o exercicio abusivo do dereito a un criterio cuantitativo (número de solicitudes presentadas), senón cualitativo (características da solicitudes presentadas e antecedentes da mesma), estes son aspectos que deben cohonestarse en casos como o presente en que o volume de solicitudes e o volume da información solicitada e a dificultade de recompilala, é un reflexo do exercicio abusivo do dereito desde unha perspectiva cualitativa.

Xunto á consideración deste elemento cuantitativo, vencellado a un elemento cualitativo no exercicio do dereito, deben tamén tomarse en consideración as singulares circunstancias que concorren na petición de información da asociación reclamante, na que se solicita que se

recompile información na que teñan intervido diversos órganos da Administración autonómica con outros organismos e entidades de Uruguay, entidades bancarias e outras persoas, entre os anos 2013 e 2020, e a dificultade de localización desa información, que sen dúbida suporía a paralización inxustificada da xestión dos departamentos dos que se solicita a información.

Unha solicitude é xustificada coa finalidade da Lei, cando se fundamenta no interese lexítimo de someter a escrutinio a acción dos responsables públicos, coñecer como se toman as decisións públicas, coñecer como se manexan os fondos públicos, coñecer baixo que criterios actúan as institucións públicas e non estará xustificada cando non poida ser reconducida a ningunha destas finalidades e así resulte de acordo cunha ponderación razoada e baseada en indicadores obxectivos, teña por finalidade patente e manifesta obter información que careza da consideración de información pública de acordo coa definición que ofrece a propia Lei.

Unha interpretación do dereito de acceso á información pública regulado na Lei 19/2013 que implique un exercicio excesivo e indiscriminado do mesmo afectaríao en si mesmo, prexudicándoo, o obxecto e finalidade da propia norma. Así, debe lembrarse que é a protección do interese xeral na transparencia pública, como ben común da nosa sociedade, a que debe prevalecer fronte a solicitudes de información que perseguen outros intereses que non encaixan na finalidade perseguida pola Lei, por tanto, non poden ser considerados superiores.

Neste senso, a Sentenza da Audiencia Nacional do 30 de maio de 2019 destaca a importancia de aterse á finalidade da norma cando se solicita información pública no senso de que unha solicitude de información que polo seu volume, extensión, período de tempo, identificación e medios para instrumentar a petición, ademais de ocasionar unha disfunción manifesta, non deixa de ser un desiderátum non acorde co espírito e finalidade da normativa de transparencia. Afirmar a dita sentenza que unha solicitude destas características non deixa de ser unha utilización da normativa de transparencia, cunha finalidade que non se acomoda ao espírito e finalidade da mesma.

Engadido ao anterior, a solicitude exposta debe analizarse desde a perspectiva do control da acción da Administración e a rendición de contas polas decisións públicas, tendo en conta que, en non poucas ocasións e atendendo ao tipo de información requirida, certamente podería cuestionarse a súa utilidade para garantir o interese común en coñecer a actuación pública, poder participar na mesma e esixir responsabilidades polas decisións dos organismos públicos; todos eles, alicerces fundamentais e *ratio iuris* da Lei 19/2013.

Así, debe lembrarse que é a protección do interese xeral na transparencia pública, como ben común da nosa sociedade, a que debe prevalecer fronte a solicitudes de información que

perseguen outros intereses, que non encaixan na finalidade perseguida pola normativa en materia de Transparencia e, por tanto, non poden ser considerados superiores.

A resolución da Secretaría Xeral da Presidencia da Xunta de Galicia motivou debidamente a súa resolución cunha ponderación razoada e baseada en indicadores obxectivos, na que aprecia un abuso de dereito que suporía recompilar un inxente volume de documentación que provocaría a paralización da súa xestión.

Respecto do terceiro bloque de información solicitada, referente a convenios da Secretario Xeral da Emigración que conleven o emprego de fondos públicos, se lle remiten o link dos correspondentes a 2016 e 2017, e copia dos correspondentes aos anos 2013 a 2015, 2018 e 2019, polo que o acceso á información no referido aos mesmos foi proporcionado correctamente.

Considérase que a resolución impugnada esta debidamente motivada, cunha ponderación razoada e baseada en indicadores obxectivos, na que aprecia un abuso de dereito, que de admitirse suporía, ademais da realización dun informe a medida, unha paralización da súa xestión inxustificada e non acorde coa finalidade da Lei.

A entidade reclamante non alega nin acredita motivo algún que desvirtúe os fundamentos da resolución recorrida, mais ala de que se fagan acusacións directas ou veladas, de comisión de delitos ou irregularidades de altos cargos e funcionarios da Administración Autonómica ante un órgano, como é esta Comisión, que ten como competencia a resolución de reclamacións en materia de acceso á información, e non a investigación e persecución de faltas ou delitos, polo que non procede entrar na súa valoración.

De acordo co anterior, considérase que a tramitación da solicitude de acceso á información tramitouse conforme á normativa que lle é de aplicación, facendo a correspondente ponderación entre o interese público na divulgación da información e os intereses privados, sen que por parte do titular dos datos se acredite, e nin sequera alegase, prexuízo algún que se lle puidera causar, polo que procede a desestimación da reclamación presentada.

En base aos feitos e fundamentos de dereito anteriormente expresados, a Comisión da Transparencia

ACORDA

Único: Desestimar a reclamación presentada por D. Miguel A. Delgado González, en representación da Plataforma en Defensa del Sector Marítimo Pesquero de Galicia (PLADESEMAPESGA) con data do 2 de marzo de 2020, contra a Reclamación contra a Resolución da Secretaría Xeral da Presidencia da Xunta de Galicia do 28 de febreiro de 2020.

pola que se estima parcialmente a súa solicitude de acceso a información e documentación referente a diversos organismos e institucións de carácter público e privado.

Contra esta resolución que pon fin á vía administrativa unicamente cabe, en caso de desconformidade, interpoñer recurso contencioso-administrativo no prazo de dous meses, contados desde o día seguinte á notificación desta resolución, ante a Sala do contencioso-administrativo do Tribunal Superior de Xustiza de Galicia, de conformidade co previsto no artigo 10.1 da Lei 29/1998, do 13 de xullo, reguladora da xurisdición contencioso-administrativa.

Firmado digitalmente por
76706870F MARIA DOLORES
FERNANDEZ (R: S6500009C)

Fecha: 2020.07.23 17:28:49 +02'00'

María Dolores Fernández Galiño

Presidenta da Comisión da Transparencia.

RECIBO DE PRESENTACIÓN NO REXISTRO ELECTRÓNICO DA XUNTA DE GALICIA

A solicitude, escrito ou comunicación para Acceso á información pública, presentada por MIGUEL ANGEL DELGADO GONZALEZ con NIF 32413124Y tivo entrada no Rexistro Electrónico da Xunta de Galicia cos seguintes datos:

NÚMERO DE ENTRADA	DATA E HORA DA PRESENTACIÓN	DESTINO
2020/214337	01-02-2020 14:33	Secretaría Xeral da Presidencia

A seguinte táboa recolle un resumo electrónico da solicitude, escrito ou comunicación presentada e, se fose o caso, un índice e un resumo electrónico da documentación que se declara achegar:

Documento achegado	Nome do arquivo	Resumo electrónico do arquivo (Algoritmo SHA-256)
Solicitude (Anexo I)	Solicitude-PR100A-20200201.pdf	2BE2C7A35446612F8015859A46EE8EE8EE0844A2E0EB DDADA71F882AE45C1C8B
Documento acreditativo da representación	Solicitud-Transparencia - SecretariadePresidencia-xunta.pdf	D7CDEF46756B8FAA4DFABFC33AABD43D431315F08B1 26703771D624F5B520D42

